To: [redacted] @minvws.nl]
Cc: [redacted] @minvws.nl]; [redacted] @minvws.nl]
From: [redacted])
Sent: Wed 8/12/2020 11:35:18 AM
Subject: RE: macro nacalculatie
Received: Wed 8/12/2020 11:35:19 AM

Beste [redacted],

Dank voor je reactie. Aantal van je punten zijn wat technisch en kunnen we denk ik het best even bij een web ex uitleggen (en we zullen uiteraard jouw punten meenemen in een nieuwe versie; aantal zaken zullen we beter/duidelijker opschrijven).

Vooruitlopend op onze web ex al vast een paar hoofdlijnen:

1) Van belang is op de eerste plaats dat we in de risicoverevening XP-instrumenten hebben afgebouwd . Argumenten (mn van vorige kabinet) zijn 1) doelmatigheid en 2) model is inmiddels goed genoeg.
2) De voorstellen die wij nu doen zijn daarom echt eenmalig en uitzonderlijk, omdat het jaar ook uitzonderlijk is.
3) Wij zitten op de lijn 100% macronacalculatie (MNC), ook omdat de reguliere (niet corona) kosten lager kunnen uitvallen; dan zouden we bij geen MNC overcompenseren, hetgeen lastig te verkopen is. De onzekerheid is ook groot, de werkelijke kosten zijn zeer lastig te voorspellen. Ook blijven voldoende doelmatigheidsprikkels bestaan tussen zorgverzekeraars.
4) Hoe verzekeraars aankijken tegen de BBregeling zoals wij hem voorstellen is nog niet duidelijk. Er zal denken wij veel verdeeldheid zijn. Elk verzekeraar ligt anders op de grafiek en heeft dus een ander belang hier.
5) De verzekeraars laten Equalis momenteel een onderzoek doen naar mogelijke XP-instrumenten. De opties die hier op tafel liggen zijn deels totaal anders dan gebruikelijk en zullen verzekeraars ook zelf moeten uitvoeren. Onderzoek wordt ook gebruikt om verzekeraars op een lijn te krijgen. Het is echt de vraag of dit lukt. Kan zomaar zijn dat de bal bij ons komt te liggen. Donderdag aan het einde van de dag horen we welke instrumenten de voorkeur hebben bij verzekeraars.

We hebben een webex gepland voor morgen.

Mvg

[redacted] en [redacted]

Van: [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>
Verzonden: woensdag 12 augustus 2020 10:51
Aan: [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>; [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>; [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>
CC: [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>; [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>; [redacted]) < [redacted] @minvws.nl>
Onderwerp: macro nacalculatie

Ha [redacted] cs,

Ik heb jullie stuk gelezen. Mooi werk dat jullie in de WBR hebben gedaan! Ik heb her en der wat comments gezet, zie bijgaand. Ik heb twee algemene vragen/punten:

1) De mate van macro nacalculatie. Jullie stellen nu voor 100%. De vraag is of we verzekeraars daarmee niet te royaal tegemoet komen. Immers dit jaar vallen de effecten van de crisis relatief mee voor verzekeraars. Met de ingelegde premies kunnen ze naar verwachting het saldo van extra kosten minus de uitgevallen vraag dekken. En dan hebben ze ook nog eens grotendeels de drempel van de catastroferegeling behaald. Zonder een heel groot deel van de reserves in te zetten. De vraag is hoe groot het risico is voor 2021. De omvang van inhaalvraag zal wellicht meevallen (immers zo snel kan de zorg niet meer capaciteit leveren). En extra corona kosten worden deels gedekt vanuit het fonds vanwege c-regeling. In de beeldvorming zal ook de vraag zijn: waarom verzekeraars nu al zekerheid bieden terwijl ze helemaal nog niet interen op reserves. Kortom: ik ben nog op zoek naar het verhaal voor 100% nacalculatie
2) De preciese vormgeving van bandbreedte regeling. Ik snap het concept, maar kon op basis van jullie stuk niet helemaal doorgronden hoe het precies werkt. Ik kon daarom de tussenvarianten ook niet helemaal goed duiden. Ben ook benieuwd of je de onderlinge verschillen vanwege corona kan uitsplitsen van de normale onderlinge concurrentieverschillen (bijv als gaat om inefficient beleid)

Vrijdag hebben we vooroverleg directeurenoverleg. Maar dan zullen we het denk ik ook weer over proces ed hebben. Wellicht handig als we vandaag of morgen nog even (video) bellen over de inhoud?

Groet,

548958

5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
5.1.2e